ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 05-06/22

в отношении адвоката

К.А.В.

г. Москва 23 июня 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Никифорова А.В., Абрамовича А.М.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.06.2022 г. по жалобе доверителя Ф.М.А. в отношении адвоката К.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 02.06.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Ф.М.А. в отношении адвоката К.А.В., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу в суде первой инстанции на основании ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: К.А.В. не обжаловал постановление об избрании в отношении заявителя Ф.М.А. меры пресечения от 05.11.2021 г. и постановления о продлении меры пресечения от 28.12.2021 г., 27.01.2022 г., 17.02.2022 г., не обжаловал приговор суда, в суде вел себя формально.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо от 23.05.2022 г.
* постановление от 17.02.2022 г.
* постановление от 27.01.2022 г.
* постановление о продлении срока содержания под стражей от 28.12.2021 г.
* постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу от 05.11.2021 г.
* протокол судебного заседания от 28.12.2021 г.
* протокол судебного заседания по делу № Х/2021 от 05.11.2021 г.
* сопроводительное письмо от 20.05.2022 г.
* выписка.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что постановления об избрании меры пресечения им не обжаловались, так как Ф. не предлагал их обжаловать. К протоколам судебных заседаний претензий не было.

Не согласен адвокат с мнением Ф.М.А. о его отношении к защите - «вел себя формально». По делу были заявлены ходатайства о допросе эксперта Ш.Г.М., об исключении из доказательств заключения экспертиз: № 965, № 93Х-2021, №96Х-2021, Х 540, заявлены ходатайства о допросе свидетелей М.А.С. с супругой, удовлетворенное судом, приняты все меры для обеспечения их явки в судебное заседание, заявлено ходатайство, удовлетворенное судом об изъятии видеозаписей с камер наблюдения дома № 35 по пр. Л. г. Б., заявлено ходатайство, удовлетворенное судом, о приобщении справки об инвалидности жены Ф.М.А., что было учтено судом в приговоре, в том числе состояние здоровья Ф.М.А. как смягчающее обстоятельство. По делу было проведено 8 судебных заседаний. Судом было назначено минимальное наказание с учетом особо опасного рецидива по ст. 111 ч.4 УК РФ - 9 лет лишения свободы.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов:

* расписка Ф.М.А.;
* выписка из КИСАР;
* скриншоты о занятости в судебных заседаниях.

23.06.2022 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат не обжаловал постановление об избрании в отношении заявителя Ф.М.А. меры пресечения от 05.11.2021 г. и постановления о продлении меры пресечения от 28.12.2021 г., 27.01.2022 г., 17.02.2022 г., а также обвинительный приговор суда;

- адвокат в судебных заседаниях по уголовному делу вел себя формально.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Фактические обстоятельства, изложенные в жалобе, адвокатом не оспариваются, но стороны дают им различную правовую оценку.

Основной довод жалобы о том, что адвокат не обжаловал судебные акты об избрании и продлении в отношении доверителя меры пресечения (постановление об избрании в отношении заявителя Ф.М.А. меры пресечения от 05.11.2021 г. и постановления о продлении меры пресечения от 28.12.2021 г., 27.01.2022 г., 17.02.2022 г.), а также обвинительный приговор Б. городского суда от 22.04.2022 г. адвокат не оспаривает, но указывает, что от Ф.М.А. поручения на обжалование указанных судебных актов не поступало, а при вынесении приговора судом было назначено минимальное наказание с учетом особо опасного рецидива преступлений.

Согласно п.п. 2 п. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат-защитник обязан обжаловать приговор, если суд не разделил позицию адвоката-защитника и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат или подзащитный

Комиссия ранее отмечала по аналогичным делам, что адвокат обязан быть последовательным и использовать все возможности судебной защиты для отстаивания прав и законных интересов доверителя. Органы адвокатского самоуправления исходят из позиции, что содержание п.п. 2 п. 4 ст. 13 КПЭА распространяется не только на приговор суда, но и на судебные акты по вопросу об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу.

С учетом данного обстоятельства адвокат был должен, действуя разумно и добросовестно, в установленный процессуальный срок подать апелляционные жалобы на постановления Б. городского суда МО об избрании и продлении в отношении заявителя Ф.М.А. меры пресечения в виде содержания под стражей, а также обвинительный приговор суда, либо получить от доверителя письменное заявление о том, что он не намерен обжаловать каждый из указанных судебных актов. Указанная обязанность адвокатом не была исполнена.

Таким образом, данное нарушение адвоката подтверждается материалами дисциплинарного производства.

В отношении довода о том, что адвокат в суде занимал формальную позицию при защите заявителя, комиссия отмечает, что в имеющемся в дисциплинарном производстве протоколе судебного заседания от 05.11.2021 г. позиция адвоката в судебном заседании была выражена следующим образом: «*не видит оснований для ареста*». В протоколе судебного заседания от 28.12.2021 г. адвокат также высказывается чрезвычайно кратко: «*поддерживаю позицию подзащитного. Прошу изменить меру пресечения на не связанную с заключением под стражу*».

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

С учетом того, что доводы объяснений адвоката о совершении активных действий по уголовному делу для защиты доверителя не подтверждены надлежащими и достоверными доказательствами, комиссия считает, что защита адвоката по уголовному делу в судебных заседаниях от 05.11.2021 г. и 28.12.2021 г. не отвечает критериям разумности, добросовестности и активности.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К.А.В. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ф.М.А.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ф.М.А., которые выразились в том, что адвокат:

* не обжаловал в апелляционном порядке постановление Б. городского суда об избрании в отношении заявителя Ф.М.А. меры пресечения в виде заключения под стражу от 05.11.2021 г., постановления о продлении меры пресечения от 28.12.2021 г., 27.01.2022 г., 17.02.2022 г., а также обвинительный приговор суда от 22.04.2022 г.;
* занимал формальную позицию в судебных заседаниях от 05.11.2021 г., 28.12.2021 г., на которых судом разрешался вопрос об избрании в отношении заявителя меры пресечения в виде заключения под стражу.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.